

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ

Αριθμός αποφάσεως 99 /2023

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης κλήσης: 65/29-07-2021)

(αριθμός έκθεσης κατάθεσης αγωγής: 46/06-10-2020)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΕΡΚΥΡΑΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Λαμπρινή Τάλαρου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αστέριο Μυλωνά, Πρωτοδίκη-Εισηγητή και Μαρία Ζαγκουλντούδη, Πρωτοδίκη, και από τη Γραμματέα Αμαλία Χανδρινού.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του, την 5^η Οκτωβρίου 2021, για να δικάσει την υπ' αριθ. κατάθεσης 65/29-07-2021 κλήση, με την οποία επαναφέρεται προς συζήτηση η υπ' αριθ. κατάθεσης 46/06-10-2020 αγωγή, με αντικείμενο την αποζημίωση λόγω προσβολής προσωπικότητας, μεταξύ:

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ-ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Φωτάκη Πάλη (Fotaq Pali) του Θωμά, κατοίκου Καναλίων Κέρκυρας, με Α.Φ.Μ. 169771008, ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη-Ανδρέα Ρίγγα (ΑΜ ΔΣΚ 277), που κατέθεσε προτάσεις και το υπ' αριθ. Κ61389/30-12-2020 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων, είχε δε την πληρεξουσιότητα να τον εκπροσωπήσει στην παρούσα δίκη δυνάμει της από 25-09-2021 εξουσιοδότησης.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΚΛΗΣΗ-ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Μιχαήλ Μοναστηριώτη του Σπυρίδωνα, κατοίκου Αλεπούς Κέρκυρας, με Α.Φ.Μ. 045924900, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά η πληρεξούσια δικηγόρος του Γιολάντα Κατωμέρη (ΑΜ ΔΣΚ 433) κατέθεσε προτάσεις και το υπ' αριθ. Κ61599/14-01-2021 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων, είχε δε την πληρεξουσιότητα να τον εκπροσωπήσει στην παρούσα δίκη δυνάμει του από 06-11-2020 δικαστικού πληρεξουσίου.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση με την υπ' αριθ. κατάθεσης 65/29-07-2021 κλήση, η υπ' αριθ. κατάθεσης 46/06-10-2020 αγωγή για περαιτέρω συζήτηση και έκδοση οριστικής απόφασης, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 617/13-07-2021 μη οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου (τακτική διαδικασία), με την οποία αναβλήθηκε η πρόοδος της δίκης, κατά το άρθρο 105 ΚΠολΔ, και τάχθηκε στον ενάγοντα προθεσμία τριών (3) μηνών, αρχόμενη από την δημοσίευση της, προκειμένου να προσκομιστεί, με επιμέλεια του, εξουσιοδότηση προς διεξαγωγή της δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 1 ΚΠολΔ. Όπως προκύπτει από την παραδεκτή, στο παρόν στάδιο, επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας, ο ενάγων, συμμορφούμενος με την ανωτέρω μη οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, προσκομίζει έγγραφο πληρεξουσιότητας, σύμφωνα με τους τύπους του άρθρου 96 παρ. 1 ΚΠολΔ, και δη την από 25-09-2021 εξουσιοδότηση περί παροχής πληρεξουσιότητας, κατά τα άρθρα 96 παρ. 1 και 237 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ, με βεβαίωση επ' αυτής του γνησίου της υπογραφής του. Με την παραπάνω εξουσιοδότηση, ο ενάγων: 1) παρέχει πληρεξουσιότητα στο δικηγόρο Ιωάννη-Ανδρέα Ρίγγα (ΑΜ ΔΣΚ 277), να κατ'αθέσει, κατ' εντολή και για λογαριασμό του, προτάσεις και προσθήκη-αντίκρουση, καθώς και σχετικά έγγραφα, ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, αναφορικά με την κρινόμενη αγωγή, που επαναφέρεται με κλήση, καθώς να παρασταθεί κατά τη δικάσιμο της 05-10-2021, και 2) εγκρίνει τη σύνταξη και κατάθεση της κλήσης, καθώς και της υπό κρίση αγωγής, καθώς και κάθε άλλη διαδικαστική πράξη, κύρια ή παρεπόμενη, την οποία διενήργησε και θα διενεργήσει ο ανωτέρω εξουσιοδοτούμενος δικηγόρος, βάσει του άρθρου 97 ΚΠολΔ και αφορά στην υποστήριξη της κρινόμενης αγωγής. Από το περιεχόμενο της ανωτέρω από 25-09-2021 εξουσιοδότησης προκύπτει ότι ο ενάγων σιωπηρά εγκρίνει όλες τις μέχρι τώρα διενεργηθείσες ενέργειες του υπογράφοντα την υπό κρίση αγωγή και τις νομότυπα και εμπρόθεσμα, κατά το άρθρο 237 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ, κατατεθείσες προτάσεις, αναφορικά με την παρούσα δίκη, και του παρέχει πληρεξουσιότητα για τη διεξαγωγή της προκείμενης δίκης και τη διενέργεια όλων των απαιτούμενων, στο πλαίσιο αυτής, διαδικαστικών πράξεων. Η χορηγούμενη αυτή, μετά την επιχείρηση

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΑΙ ΑΥΤΟΥΣ.....

ΙΕΣΤΑΤΕΘΕΙΣ...

Ο ΑΡΧΑΙΟΤΕΡΟΣ

ΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ

Ανδρέας

Μαθαιονος

των διαδικαστικών πράξεων, συγκατάθεση (έγκριση) του ενάγοντος ανατρέχει, κατά το άρθρο 238 ΑΚ, που εφαρμόζεται, ελλείψει αντίθετου δικονομικού ορισμού, και επί των διαδικαστικών πράξεων, στον χρόνο διενέργειας των πράξεων αυτών (ΑΠ 186/2011, ΑΠ 835/2010, ΑΠ 1979/2008). Επομένως, δεδομένου ότι συμπληρώθηκε η έλλειψη, σχετικά με την ύπαρξη πληρεξουσιότητας στο πρόσωπο του παριστάμενου, για λογαριασμό του ενάγοντος, πληρεξούσιου δικηγόρου, και εφόσον προκύπτει ότι ο τελευταίος έχει πράγματι ορισθεί από αυτόν και νομίμως παραστάθηκε ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ως πληρεξούσιος δικηγόρος του για τη διεξαγωγή της παρούσας δίκης, καταθέτοντας την υπό κρίση αγωγή και τις νομότυπα και εμπρόθεσμα κατατεθείσες προτάσεις, η κρινόμενη υπόθεση πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

2. Σε περίπτωση επανάληψης της συζήτησης κατ' άρθρο 254 ΚΠολΔ, η επαναλαμβανόμενη συζήτηση θεωρείται συνέχεια της προηγούμενης, με την έννοια ότι πρόκειται για δύο συνεχόμενα δικονομικά στάδια που συνθέτουν μία και μόνη συζήτηση, ένα αδιάσπαστο δικονομικό σύνολο, ως εκ τούτου δε, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 254, 271 επ. και 280 ΚΠολΔ, εάν κάποιος παρέστη κανονικά κατά την προηγούμενη συζήτηση, κατά την οποία διατάχθηκε η επανάληψη, όπως και στην αντίστροφη περίπτωση, όταν δηλαδή δεν παρέστη στην αρχική, αλλά μόνον στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση, δικάζεται κατ' αντιμωλία. Εκ του ίδιου λόγου, παρέπεται και ότι κατά την επαναλαμβανόμενη συζήτηση δεν είναι αναγκαία η κατάθεση ιδιαίτερων προτάσεων (ΟΛΑΠ 30/1997, ΑΠ 936/2018, ΑΠ 869/2017, ΑΠ 2046/2017, ΑΠ 523/2016, ΑΠ 1589/2009).

3. Στην προκειμένη περίπτωση, δυνάμει της υπ' αριθ. 617/13-07-2021 μη οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου (τακτική διαδικασία), όπως ήδη προεκτέθηκε, αναβλήθηκε η πρόοδος της δίκης, κατά το άρθρο 105 ΚΠολΔ, και τάχθηκε στον ενάγοντα προθεσμία τριών (3) μηνών, αρχόμενη από την δημοσίευση της, προκειμένου να προσκομιστεί, με επιμέλεια του, εξουσιοδότηση προς διεξαγωγή της δίκης, σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 1 ΚΠολΔ. Κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας ο εναγόμενος και καθ' ου η κλήση δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, όπως προκύπτει από τα ταυτάριθμα με την

παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, μολονότι η κρινόμενη κλήση για επαναφορά προς συζήτηση με πράξη ορισμού δικασίμου για τη δικάσιμο της 05-10-2021 επεδόθη σε αυτόν, δυνάμει της υπ' αριθ. 14649Γ/24-08-2021 έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Κέρκυρας, Στέφανου Γρίμμα. Πλην, όμως, ο εναγόμενος είχε παρασταθεί νομίμως κατά την αρχική δικάσιμο της 06-04-2021, και ειδικότερα, κατέθεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην υπ' αριθ. 617/13-07-2021 μη οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (τακτική διαδικασία). Επομένως, παρά την απουσία του εναγόμενου από το ακροατήριο στην παρούσα επαναλαμβανόμενη συζήτηση, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στην υπ' αριθ. 2 νομική σκέψη της παρούσας, δεν συντρέχει περίπτωση ερημοδικίας του, αλλά ο παραπάνω διάδικος θεωρείται ότι δικάζεται κατ' αντιμωλία στην παρούσα δίκη.

4. Κατά το άρθρο 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητα του έχει το δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και

να μην επαναληφθεί στο μέλλον. Επιπλέον, κατά το άρθρο 59 ΑΚ, το Δικαστήριο με την απόφαση του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί να καταδικάσει τον υπαίτιο και σε ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του προσβληθέντος και ειδικότερα να υποχρεώσει τον υπαίτιο σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε άλλο επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Προστατεύεται έτσι, με τα ως άνω άρθρα, η προσωπικότητα και κατ' επέκταση η αξία του ανθρώπου, ως ατομικό δικαίωμα κατοχυρωμένο από το άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος. Αποτελεί δε η προσωπικότητα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου και είναι αναπόσπαστα συνδεδεμένα μαζί του. Τα αγαθά αυτά δεν αποτελούν μεν αυτοτελή δικαιώματα, αλλά επί μέρους εκδηλώσεις του ενιαίου δικαιώματος επί της προσωπικότητας, όμως η προσβολή οποιασδήποτε από τις εκδηλώσεις αυτές συνιστά προσβολή της συνολικής έννοιας της προσωπικότητας. Τέτοια προστατευόμενα αγαθά είναι, μεταξύ άλλων, η τιμή και η υπόληψη κάθε ανθρώπου, είναι δε τιμή η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την ηθική αξία που έχει λόγω της συμμόρφωσής του με τις νομικές και ηθικές του υποχρεώσεις, ενώ υπόληψη είναι η εκτίμηση που απολαμβάνει το άτομο στην κοινωνία με βάση την



κοινωνική του αξία συνεπεία των ιδιοτήτων και ικανοτήτων του για την εκπλήρωση των ιδιαίτερων κοινωνικών του έργων ή του επαγγέλματός του (ΑΠ 129/2020). Ο νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος μόνο ως προς την αξίωση άρσης της προσβολής και παράλειψης της στο μέλλον (ΑΠ 265/2015, ΕφΠειρ 514/2015, ΠολΠρωτΑθ 61/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η αξίωση αυτή, όμως, για άρση της προσβολής της προσωπικότητας προϋποθέτει ότι η πράξη της προσβολής ευρίσκεται σε εξέλιξη. Εάν η προσβολή έχει λήξει, η άρση των αποτελεσμάτων της επιτυγχάνεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 59 ΑΚ. Ωσαύτως, η αξίωση για παράλειψη της παράνομης προσβολής στο μέλλον προϋποθέτει απειλή επικείμενης προσβολής. Εάν δεν υπάρχει βάσιμος κίνδυνος ότι η προσβολή θα επαναληφθεί, δεν δύναται να γίνει λόγος για παράλειψη της προσβολής στο μέλλον (ΕφΛαρ 431/2000 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην περίπτωση που η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας είναι συγχρόνως και υπαίτια, συνιστά ειδικότερη μορφή αδικοπραξίας, οπότε συνδυαστικά εφαρμόζονται και οι διατάξεις των άρθρων 914, 919, 920 και 932 ΑΚ, διατάξεις στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 57 ΑΚ, ιδίως για την αποκατάσταση της τυχόν υλικής ζημίας του προσβληθέντος (άρθρο 57 παρ. 2 ΑΚ). Ομοίως, υπαιτιότητα απαιτείται για την επιδίκαση κατ' άρθρο 59 ΑΚ χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης που επήλθε από την προσβολή της προσωπικότητας, αρκεί δε κάθε είδος υπαιτιότητας, είτε δόλος είτε αμέλεια (ΟΛΑΠ 2/2008, ΑΠ 265/2015). Συνεπώς, προϋποθέσεις για την προστασία της προσωπικότητας με τις διατάξεις των ανωτέρω άρθρων είναι: α) η ύπαρξη προσβολής με πράξη ή παράλειψη άλλου, που διαταράσσει μια ή περισσότερες εκδηλώσεις της προσωπικότητας του βλαπτόμενου κατά τη στιγμή της προσβολής, β) η προσβολή να είναι παράνομη, που συμβαίνει όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με βάση δικαίωμα που είτε είναι μικρότερης σπουδαιότητας στο πλαίσιο της έννομης τάξης, είτε ασκείται καταχρηστικά κατά την έννοια των άρθρων 281 ΑΚ και 25 παρ. 3 του Συντάγματος. Ενόψει, δε, της σύγκρουσης των προστατευόμενων αγαθών προς τα προστατευόμενα αγαθά της προσωπικότητας των άλλων ή προς το συμφέρον της ολότητας, θα πρέπει να αξιολογούνται και να σταθμίζονται στη συγκεκριμένη περίπτωση τα συγκρινόμενα έννομα αγαθά και συμφέροντα για τη διακρίβωση της ύπαρξης

Ισχυρισμό δε του γεγονότος συνιστά κάθε σχετική με αυτό ανακοίνωση, που βασίζεται είτε σε προσωπική αντίληψη ή γνώμη, είτε σε υιοθέτηση της γνώμης άλλου. Αντίθετα, διάδοση γεγονότος συνιστά η περαιτέρω απλή μετάδοση της σχετικής ανακοινώσεως που έγινε από άλλον. Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση του δράστη ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο από αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του ίδιου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Έτσι, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψεύδος του γεγονότος που ισχυρίσθηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό ανεκτό από την έννομη τάξη. Ωστόσο, ως αστικό αδίκημα, η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς απαιτείται από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους γεγονότα αναληθή που βλάπτουν την επαγγελματική ή γενικότερα την οικονομική ελευθερία άλλου και υπό την έννοια αυτή θίγουν την τιμή και την υπόληψή του, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση, εφόσον γνωρίζει ή υπαίτια αγνοεί την αναλήθεια των γεγονότων αυτών, να αποζημιώσει τον άλλο (57 παρ. 2 ΑΚ) και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του (59, 932 ΑΚ), εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ περιπτώσεις, που αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης του, τόσο ως ποινικό όσο και ως αστικό αδίκημα, αφού οι διατάξεις των άρθρων 361-367 ΠΚ εφαρμόζονται αναλογικά για την ενότητα της έννομης τάξης και στον χώρο του ιδιωτικού δικαίου. Τέτοια είναι και η περίπτωση της προσβολής που γίνεται για τη διαφύλαξη δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον (άρθρο 367 παρ. 1γ ΠΚ). Όμως, ο άδικος χαρακτήρας της προσβολής, ως προς τις εξυβριστικές ή δυσφημιστικές εκφράσεις που περιέχει, δεν αίρεται λόγω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος και συνεπώς παραμένει η ποινική ευθύνη του δράστη, άρα και η υποχρέωσή του προς αποζημίωση κατά το αστικό δίκαιο, όταν συντρέχει

Θ. Ε. Π. Η. Μ. Ε.

Ο. ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

σταυράκης.....

α. αρχαιότερος

στη σύνθεση

πρωτοδικής

Ανδρέας

Μ. Δάμανος

δ

π.

πρ

διά

καθ

δικαι

μία από τις περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 367 ΠΚ, όταν δηλαδή οι επίμαχες προσβολές περιέχουν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης του άρθρου 363 ΠΚ ή όταν από τον τρόπο εκδηλώσεως ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη της απλής δυσφήμισης, προκύπτει σκοπός εξυβρίσεως από μέρους του δράστη, είτε υπό τη μορφή της εξυβρίσεως (άρθρο 361 ΠΚ), είτε υπό τη μορφή της δυσφήμισης (άρθρο 362 ΠΚ), που υπάρχει, όταν ο τρόπος εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς δεν ήταν κατ' αντικειμενική κρίση αναγκαίος για την προστασία δικαιώματος ή άλλου δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του, αλλά εν γνώσει του επιλέχθηκε και χρησιμοποιήθηκε για να προσβληθεί η τιμή και η υπόληψη του άλλου, δηλαδή όταν υπάρχει υπέρβαση του αντικειμενικά αναγκαίου μέτρου για την προστασία του δικαιώματος ή του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του (ΑΠ 129/2020, ΑΠ 1897/2006, ΑΠ 1573/2005).

5. Σύμφωνα με το άρθρο 288 εδ. β' ΣΛΕΕ, ο Κανονισμός έχει γενική ισχύ, είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος, ενώ μπορεί να γεννήσει υπέρ των ιδιωτών δικαιώματα, τα οποία τα εθνικά Δικαστήρια έχουν υποχρέωση να προστατεύουν (ΔΕΕ, Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως, 10.12.2013, Abdullahi, C-394/12, EU:C:2013:813, σκ. 48), ενόψει της αρχής του αμέσου αποτελέσματος (Σαχπεκίδου Ε., Ευρωπαϊκό Δίκαιο, 2011, σελ. 458-460). Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βάσει του άρθρου 288 ΣΛΕΕ και λόγω της ίδιας της φύσης των Κανονισμών και της λειτουργίας τους στο πλαίσιο του συστήματος των πηγών του δικαίου της Ένωσης, οι διατάξεις των Κανονισμών παράγουν, κατά κανόνα, άμεσα αποτελέσματα στις εθνικές έννομες τάξεις, χωρίς να χρειάζεται οι εθνικές αρχές να λάβουν μέτρα εφαρμογής (ΔΕΕ, 30.03.2017, Lingurár, C-315/16, EU:C:2017:244, σκ. 17, ΔΕΕ, 15.03.2017, Al Chodor, C-528/15, EU:C:2017:213, σκ. 27). Άλλωστε, χαρακτηριστικά γνωρίσματα του δικαίου της Ένωσης είναι η προέλευσή του από αυτόνομη πηγή δικαίου την οποία αποτελούν οι Συνθήκες, η υπεροχή του έναντι του δικαίου των κρατών μελών, καθώς και το άμεσο αποτέλεσμα πλήθους διατάξεων που εφαρμόζονται στους πολίτες των κρατών μελών και στα ίδια τα κράτη μέλη. Βάσει των ουσιωδών αυτών χαρακτηριστικών έχει διαμορφωθεί ένα συγκροτημένο πλέγμα αρχών, κανόνων και εννόμων

σχέσεων που τελούν σε αλληλεξάρτηση μεταξύ τους και δεσμεύουν αμοιβαία την ίδια την Ένωση και τα κράτη μέλη της, καθώς και τα κράτη μέλη μεταξύ τους (ΔΕΕ, Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως, 24.06.2019, Porlawski, C-573/17, EU:C:2019:530, σκ. 52, ΔΕΕ, Ολομέλεια, 30.04.2019, Γνωμοδότηση 1/17, EU:C:2019:341, σκ. 109). Ενώ με την αρχή της υπεροχής του δικαίου της Ένωσης κατοχυρώνεται η υπεροχή του δικαίου της Ένωσης έναντι του δικαίου των κρατών μελών (ΔΕΕ, Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως, 24.06.2019, Porlawski, C-573/17, EU:C:2019:530, σκ. 53, ΔΕΕ, 15.07.1964, Costa, 6/64, EU:C:1964:66, σελ. 1195 επ.).

6. Κατά το άρθρο 250 ΚΠολΔ, αν είναι εκκρεμής ποινική αγωγή που επηρεάζει τη διάγνωση της διαφοράς, το δικαστήριο μπορεί αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την αναβολή της συζήτησης εωσότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία. Προϋποθέσεις, επομένως, για την αναβολή της συζήτησης, που εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου, είναι: α) εκκρεμής ποινική αγωγή, και β)

ΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΠΗΡΕΑΣΜΟΣ της ποινικής αγωγής στη διάγνωση της αστικής δικαιολογητικής
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
και αυτού.....
μεταξύ.....
Ο αρχαιότερος κύριος ανάκριση, ανεξάρτητα από την εισαγωγή ή όχι της υπόθεσης στο
ακροατήριο κατά τον χρόνο έκδοσης της αναβλητικής υπόθεσης. Επηρεασμός
της ποινικής αγωγής στη διάγνωση της αστικής δικαιολογητικής σχέσης
απαιτείται υπό την έννοια ότι, πραγματικά περιστατικά, που πιθανόν
συνθέτουν την υπόσταση μιας πράξης που τελέστηκε, μπορεί να ασκούν
επιρροή όσον αφορά τα θεμελιωτικά της αστικής δικαιολογητικής σχέσης
περιστατικά (ΑΠ 58/2011, ΕφΑθ 1504/2010 ΕΦΑΔ 2010.1356, ΕφΘεσ
52/2009 Αρμ 2009.718, ΕφΑθ 3177/2006 ΕΛΔνη 2007.1508, ΕφΑθ 3221/2006
ΕΛΔνη 2009.274). Εξάλλου, από τη διάταξη του άρθρου 321 ΚΠολΔ, που
ορίζει ότι είναι τελεσίδικες και αποτελούν δεδικασμένο οι οριστικές αποφάσεις
των πολιτικών δικαστηρίων που δεν μπορούν να προσβληθούν με ανακοπή
ερημοδικίας και έφεση, σε συνδυασμό και με το άρθρο 250 ΚΠολΔ, συνάγεται
ότι οι αμετάκλητες αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων εμποδίζουν μεν κατά
το άρθρο 57 ΚΠΔ την άσκηση κατά του κατηγορουμένου νέας δίωξης για την
αυτή πράξη και κατ' αυτή την έννοια αποτελούν δεδικασμένο, όμως το
δεδικασμένο αυτό δεν εκτείνεται και στα πολιτικά δικαστήρια (ΑΠ 1161/1980),



τα οποία συνεπώς δεν δεσμεύονται σε αστικής φύσης θέματα από την απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, εκτός αν αυτά κρίθηκαν στο πλαίσιο της πολιτικής αγωγής που άσκησε κατά το άρθρο 63 ΚΠΔ ο παθών από το έγκλημα (ΕφΑιγ 40/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι ανωτέρω ρυθμίσεις επιβάλλουν το δεδικασμένο να είναι, καταρχήν, δεσμευτικό μόνον εντός της οικείας δικαιοδοσίας, με αποτέλεσμα οι αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων να μην αποτελούν δεδικασμένο για την πολιτική δίκη. Αποδεικτική δέσμευση από δικαστικές αποφάσεις άλλων δικαιοδοτικών κλάδων μπορεί να γίνει ανεκτή μόνον όταν υπάρχει σχετική νομοθετική πρόβλεψη, είτε σε διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου, είτε σε διατάξεις της οικείας δικονομίας (όπως στο άρθρο 5 παρ. 2 ΚΔΔ). Εξ αυτού του λόγου η αναστολή της διαδικασίας ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων και συνακόλουθα η έκδοση της απόφασης κατ' άρθρο 250 ΚΠολΔ, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, δεν είναι υποχρεωτική για το πολιτικό δικαστήριο, αλλά ο δικονομικός νομοθέτης την εντάσσει στη διακριτική του ευχέρεια, και μάλιστα δίχως να δημιουργείται λόγος έφεσης ή αναίρεσης επί μη αποδοχής του σχετικού αιτήματος του διαδίκου (ΜΕφΠΑτρ 221/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

7. Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή, ο ενάγων εκθέτει ότι τυγχάνει ψυκτικός εγκαταστάσεων και κλιματισμού, δραστηριοποιούμενος στο πεδίο των ψυκτικών εργασιών και την επισκευή οικιακών συσκευών στη νήσο Κέρκυρα από το έτος 2017. Ότι είναι κάτοχος του υπ' αριθ. πρωτ. 174/26-06-2015 πτυχίου ψυκτικού εγκαταστάσεων και κλιματισμού από το τμήμα μηχανολογίας του εσπερινού ΕΠΑ.Λ. Κέρκυρας, και της άδειας άσκησης τεχνίτη ψυκτικού δια της υπ' αριθ. πρωτ. 20645/8381/31-03-2017 βεβαίωσης αναγγελίας της Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας. Ότι από την 11-12-2017 διαθέτει και πιστοποιητικό καταλληλότητας προσώπου (κατηγορία Ι με άδεια εργοδηγού) της Κυπριακής Δημοκρατίας. Ότι ξεκίνησε την επαγγελματική του δραστηριότητα από την 03-06-2017. Ότι κατά τον Μάρτιο του έτους 2018 τον προσέγγισε ο εναγόμενος, επικαλούμενος την ιδιότητα του και ως πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου του σωματείου υπό την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ»,

προκειμένου να εγγραφεί σε αυτό. Ότι ο ίδιος αρνήθηκε να συμμετάσχει και ακολούθως, ο εναγόμενος τον απείλησε ότι θα τον καταστρέψει. Ότι ο εναγόμενος, ισχυριζόμενος ότι ο ενάγων δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, ήτοι πτυχίο, άδεια και σχετική πιστοποίηση, κατέθεσε και το αναλυτικά περιγραφόμενο στην υπό κρίση αγωγή έγγραφο προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, εν είδει «καταγγελίας», με αίτημα για συστάσεις προς οκτώ (8) επαγγελματίες της Κέρκυρας, μεταξύ των οποίων και ο ίδιος. Ότι η υποβολή του εν λόγω εγγράφου έγινε από τον εναγόμενο, γνωρίζοντας την αναλήθεια των ισχυρισμών του και έχοντας σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος σε κοινωνικό και επαγγελματικό επίπεδο. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό, ο ενάγων, μετά από παραδεκτό περιορισμό του καταψηφιστικού αιτήματος σε έντοκο αναγνωριστικό, ο οποίος έλαβε χώρα με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις του (άρθρα 223, 237, 294, 295 παρ. 1, 297 ΚΠολΔ), ζητεί: α) να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου να του καταβάλει το συνολικό ποσό των τριάντα (30.000) χιλιάδων ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη από την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την εξόφληση, β) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να απέχει από οποιαδήποτε νέα, ίδια ή ομοειδή προσβολή της τιμής και της υπόληψης του στο μέλλον, με την απειλή επιβολής σε βάρος του χρηματικής ποινής ύψους χιλίων (1.000) για κάθε προσβολή, και γ) να καταδικαστεί ο αντίδικος του στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Σημειώνεται δε, ότι ο ενάγων με τις προτάσεις του, παραιτήθηκε ρητώς από το παρεπόμενο αίτημα περί κήρυξης της εκδοθησόμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, μετά την τροπή του καταψηφιστικού αιτήματος σε αναγνωριστικό.

8. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς επανεισάγεται (με την κλήση) προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 7, 9, 18 και 33 ΚΠολΔ), για να συζητηθεί κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρα 215, 226, 233, 237 επ. ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίηση τους με τον Ν. 4335/2015, διότι κατατέθηκε την 06-10-2020) και επιδόθηκε, νομότυπα και εμπρόθεσμα, στον εναγόμενο, εντός προθεσμίας τριάντα ημερών (30) από την κατάθεση της, κατά το άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ

 

ΠΡΩΤΟΔΙΚΑΣ

Ο. ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

αυτού.....

τατέως.....

αρχαιότερος.....

σύνθεση

αποφίκης

Αυτοδίας

1ωφ.ανος

(βλ. την υπ' αριθ. 10824Γ'/08-10-2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Κέρκυρας, Στέφανου Γρίμμα). Σημειώνεται δε, ότι τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη η προβληθείσα από τον εναγόμενο ένσταση περί έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης του, κατά το περιεχόμενο της οποίας (ένστασης) ο τελευταίος κατέθεσε το επίμαχο έγγραφο προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, εν είδει «καταγγελίας», με αίτημα για συστάσεις προς οκτώ (8) επαγγελματίες της Κέρκυρας, ενεργώντας όχι ατομικά, αλλά αντιθέτως, ως Πρόεδρος του σωματείου υπό την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ», και δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. 122/27-08-2020 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου αυτού, δεδομένου ότι παθητικά νομιμοποιείται κάθε πρόσωπο που συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις του ιδρυτικού της ευθύνης κανόνα, του οποίου η συμπεριφορά δηλαδή, όπως εκτίθεται στην αγωγή, προκάλεσε το βλαπτικό αποτέλεσμα και, εφόσον στην προσβολή συνέβαλαν περισσότεροι, η αποκαταστατική αγωγή θα στραφεί εναντίον όλων των υπαιτίων, ανεξάρτητα από το βαθμό της υπαιτιότητας καθενός και το είδος της συμμετοχής του. Αν η προσβολή συνίσταται σε διάδοση δυσφημιστικών ειδήσεων, νομιμοποιείται παθητικά οποιοσδήποτε διαδίδει τον προσβλητικό ισχυρισμό (ΕφΠειρ 83/2019 διαθέσιμη στην επίσημη ιστοσελίδα του Εφετείου Πειραιά με περαιτέρω παραπομπές σε ΤριμΕφΑθ. 1143/2016 ΔιΜΜΕ 2016.216, ΜονΕφΛαρ 191/2014 Δικογραφία 2014/842). Άλλωστε, αν η ζημιογόνος ενέργεια είναι υπαίτια και έγινε κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που τους είχαν αναταθεί, παράγεται υποχρέωση αποζημίωσης και σε βάρος του νομικού προσώπου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 71 ΑΚ, ενώ και το καταστατικό όργανο έχει πρόσθετη μετά του νομικού προσώπου εις ολόκληρον υποχρέωση, ανεξάρτητη όμως αυτής του νομικού προσώπου (ΑΠ 625/2009, ΕπισκΕΔ 2009.953, ΕΕμπΔ 2010.855, Δνη 2011.385, ΕφΠειρ 83/2019 διαθέσιμη στην επίσημη ιστοσελίδα του Εφετείου Πειραιά). Περαιτέρω, η υπό κρίση αγωγή είναι επαρκώς ορισμένη, διότι περιέχει όλα τα απαιτούμενα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 118 αριθ. 4 και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, στοιχεία για τη νομική θεμελίωση και τη δικαστική εκτίμηση της, καθώς στο αγωγικό δικόγραφο εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια η υπαίτια και παράνομη σε βάρος του

ενάγοντος συμπεριφορά του εναγόμενου, και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 932 ΑΚ, 70, 176 ΚΠολΔ και 229 παρ. 1, 361, 362, 363 ΠΚ, πλην του αιτήματος, με το οποίο ζητείται η παράλειψη προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος στο μέλλον, με απειλή σε βάρος του εναγόμενου χρηματικής ποινής ύψους χιλίων (1.000) ευρώ, το οποίο τυγχάνει απορριπτέο ως αόριστο, διότι, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στην υπ' αριθ. 4 νομική σκέψη της παρούσας, απαραίτητη προϋπόθεση για την αξίωση παράλειψης προσβολής της προσωπικότητας στο μέλλον, είναι η επίκληση περιστατικών, από τα οποία να προκύπτει η ύπαρξη βάσιμης απειλής και πραγματικού κινδύνου επικείμενης προσβολής της προσωπικότητας του προσβληθέντος από νέα όμοια αδικοπρακτική συμπεριφορά του εναγόμενου, και τέτοια περιστατικά ουδόλως επικαλείται ο ενάγων. Σημειώνεται ότι εκ περισσού προσκομίζεται το από 06-11-2020 πρακτικό περάτωσης υποχρεωτικής αρχικής συνεδρίας του άρθρου 7 παρ. 4 Ν. 4640/2019, καθώς η εν λόγω επίδικη διαφορά δεν υπάγεται στη διαδικασία αυτή. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 3 παρ. 1 Ν. 4640/2019 «1. Στη διαδικασία της διαμεσολάβησης μπορούν να υπαχθούν αστικές και εμπορικές διαφορές, εθνικού ή διασυνοριακού χαρακτήρα, υφιστάμενες ή μέλλουσες, εφόσον τα μέρη έχουν την εξουσία να διαθέτουν το αντικείμενο της διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου», ενώ κατά το άρθρο 6 παρ. 1 ιδίου νόμου, «1. Οι παρακάτω αστικές και εμπορικές διαφορές υπάγονται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, εφόσον τα μέρη έχουν εξουσία διάθεσης». Όπως ορίζεται στις ανωτέρω διατάξεις, προκειμένου να προσφύγουν στην διαμεσολάβηση, τα μέρη πρέπει να έχουν την εξουσία να διαθέτουν ελεύθερα το αντικείμενο της διαφοράς, δηλαδή αυτό να είναι απαλλοτριωτό, όπως κατά κύριο λόγο είναι τα περιουσιακά δικαιώματα, ενοχικά και εμπράγματα, όχι όμως και εκείνα που ανάγονται στο δίκαιο προστασίας της προσωπικότητας. Οι διαφορές από αδικοπραξία (άρθρα 914 επ. ΑΚ) μπορούν να υπαχθούν σε διαμεσολάβηση, εάν οι ενδιαφερόμενοι έχουν την εξουσία ελεύθερης διάθεσης του αντικειμένου της διαφοράς. Ωστόσο, οι αξιώσεις από ηθική βλάβη φυσικού προσώπου λόγω προσβολής προσωπικότητας (άρθρα 932 και 59 ΑΚ) αφορούν άμεσα στη διατάραξη μη περιουσιακών αγαθών του ατόμου που απορρέουν από τη σωματική, ψυχική ή κοινωνική ατομικότητά του, συνδέονται δε τόσο στενά με την ψυχική σφαίρα

ΔΕΔΡΗΘΗΚΕ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΑΙ ΕΥΤ.ΕΔ

ΕΠΙΤΕΛΕΣ

2. αρχαιότερος

τη σύμβαση

ρωτοδικής

Ανδρέας

Υ. Δοι. υ. ανος

του φυσικού προσώπου, που υφίσταται και την ψυχική ταραχή, η οποία εκπληγάζει από την αδιοπρακτική συμπεριφορά σε βάρος του, ώστε να μην μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο διαμεσολάβησης, καθώς συνδέονται άρρηκτα με το δικαίωμα στην προσωπικότητα. Μάλιστα, το άρθρο 933 ΑΚ καθιερώνει το κατά κανόνα ανεκχώρητο και ακληρονόμητο της αξίωσης για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης από αδιοπραξία του άρθρου 932 ΑΚ, υπογραμμίζοντας τον χαρακτήρα της ως αυστηρά προσωπικής (22/07-04-2021 γνωμοδότηση του Κυριάκου Οικονόμου, Αρεοπαγίτη ε.τ., μέλους της Κεντρικής Επιτροπής Διαμεσολάβησης και της Επιτροπής Νομικών Θεμάτων, δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα www.diamesolavisi.gov.gr). Στη συγκεκριμένη υπόθεση, δεν υπάρχει εξουσία διάθεσης του αντικείμενου της διαφοράς από προσβολή της προσωπικότητας, η οποία ως γενεσιουργό αιτία έχει την άδικη πράξη του υπαίτιου αυτής (άρθρα 57, 914 ΑΚ), και επομένως δεν υπάρχει υποχρέωση διεξαγωγής ΥΑΣ Διαμεσολάβησης, αλλά και δυνατότητα προσφυγής στη διαμεσολάβηση για το σύνολο της διαφοράς. Επιπροσθέτως, για το αντικείμενο της δίκης ο ενάγων έχει καταβάλει και προσκομίζει (κατόπιν τηλεφωνικής ειδοποίησής του, κατ' άρθρο 227 ΚΠολΔ) το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου (βλ. τα με κωδικό 559530998953 0724 0017 και 559486135953 0724 0076 e-παράβολα και τις δύο (2) από 23-01-2023 αποδείξεις εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK). Επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

9. Από όλα τα έγγραφα που νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται παρακάτω χωρίς, όμως, να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, προκειμένου να ληφθούν υπόψη είτε ως αποδεικτικά μέσα είτε για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3 και 339 ΚΠολΔ), από την υπ' αριθ. 656/30-12-2020 ένορκη βεβαίωση του Θωμά Πάλη του Βαγγέλη και της Αφροδίτης ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, και την υπ' αριθ. 657/30-12-2020 ένορκη βεβαίωση του Ανδρέα Ρίγγα του Δημητρίου και της Βέρας ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, που επικαλείται και προσκομίζει ο ενάγων, με πρωτοβουλία του οποίου αυτές ελήφθησαν, μετά από νόμιμη, πριν από δύο (2) εργάσιμες

ημέρες, κλήτευση του εναγόμενου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 11115Γ'/23-12-2020 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Κέρκυρας, Στέφανου Γρίμμα, από την υπ' αριθ. 17/13-01-2021 ένορκη βεβαίωση του Γεώργιου Ριγανά του Παναγιώτη και της Χριστίνας ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, την υπ' αριθ. 18/13-01-2021 ένορκη βεβαίωση του Χρήστου Βλαχόπουλου του Σπυρίδωνα και της Μελπομένης ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, την υπ' αριθ. 19/13-01-2021 ένορκη βεβαίωση του Θεόδωρου Λινοσπόρη του Σπυρίδωνα και της Βασιλικής ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, και την υπ' αριθ. 20/13-01-2021 ένορκη βεβαίωση του Αλέξανδρου Γρασσέλη του Ανδρέα και της Βασιλικής ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, που επικαλείται και προσκομίζει ο εναγόμενος, με πρωτοβουλία του οποίου αυτές ελήφθησαν, μετά από νόμιμη, πριν από δύο (2) εργάσιμες ημέρες, κλήτευση του εναγόμενου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 5376/05-01-2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Κέρκυρας, Σπύρου Μπουχάγιαν (με τη σημείωση ότι νομίμως προσκομίζονται από τον εναγόμενο τέσσερις (4) ένορκες βεβαιώσεις, κατ' άρθρο 422 παρ. 3 ΚΓΠολΔ, όπως αυτό ισχύει προ της τροποποίησης του με το άρθρο 22 Ν. 4842/2021, με έναρξη ισχύος την 01-02-2022), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων, γεννηθείς τη 27-06-1994, τυγχάνει ψυκτικός εγκαταστάσεων και κλιματισμού, δραστηριοποιούμενος στο πεδίο των ψυκτικών εργασιών και την επισκευή οικιακών συσκευών στη νήσο Κέρκυρα από το έτος 2017. Είναι δε κάτοχος του υπ' αριθ. πρωτ. 174/26-06-2015 πτυχίου ψυκτικού εγκαταστάσεων και κλιματισμού από το τμήμα μηχανολογίας του εσπερινού ΕΠΑ.Λ. Κέρκυρας και της άδειας ασκήσεως τεχνίτη ψυκτικού δια της υπ' αριθ. πρωτ. 20645/8381/31-03-2017 βεβαίωσης αναγγελίας της Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφερειακής Ενότητας Κέρκυρας, ενώ από την 11-12-2017 διαθέτει και πιστοποιητικό καταλληλότητας προσώπου (κατηγορία Ι με άδεια εργοδηγού), εκδοθέν από την Κυπριακή Δημοκρατία, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα με επίκληση από τον ενάγοντα σχετικά έγγραφα. Ξεκίνησε την επαγγελματική του δραστηριότητα από την 03-06-2017 (βλ. τη βεβαίωση έναρξης εργασιών φυσικού προσώπου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας). Αποδείχθηκε

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
ΑΥΤΟΔΕΙΧΤΗΣ

2. αρχαιότερο
τη σύνθεση
πρωτοδίκης
Αυθρόης
Μεταύγου

περαιτέρω, τόσο από την υπ' αριθ. 657/30-12-2020 ένορκη βεβαίωση του προσωπικού φίλου του ενάγοντα, Ανδρέα Ρίγγα του Δημητρίου και της Βέρας ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι ο εναγόμενος, ως πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου του σωματείου υπό την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ», ήτοι σε μία περιορισμένη σχετικά επαγγελματική αγορά, όπου οι επαγγελματίες του οικείου κλάδου γνωρίζονται ευχερώς μεταξύ τους τουλάχιστον σε κοινωνικό επίπεδο, περί τον Μάρτιο του έτους 2018 προσέγγισε τον ενάγοντα, προκειμένου ο τελευταίος να εγγραφεί στο ανωτέρω σωματείο, ωστόσο ο ενάγων αρνήθηκε να συμμετάσχει. Εν συνεχεία, ο εναγόμενος, κατόπιν και της υπ' αριθ. πρωτ. 122/27-08-2020 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του σωματείου υπό την επωνυμία «ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΒΙΟΤΕΧΝΩΝ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΕΡΚΥΡΑΣ» υπέβαλε την 04-08-2020 έγγραφο προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, εν είδει «καταγγελίας», με αίτημα για συστάσεις προς οκτώ (8) επαγγελματίες της Κέρκυρας, μεταξύ των οποίων και ο ενάγων (ο υπ' αριθ. 4 των εκεί αναφερόμενων προσώπων). Στο εν λόγω έγγραφο, όπου ο ενάγων (και οι λοιποί, άλλωστε, μη διάδικοι στην παρούσα δίκη) χαρακτηρίζονται ως «μηνυόμενοι» (βλ. σελίδες 2^η και 3^η αυτού) αναφέρεται ρητώς ότι ο ενάγων «...χωρίς να διαθέτουν τους απαιτούμενους τίτλους σπουδών- διαφημίζουν και παρέχουν υπηρεσίες ψυκτικών», ενώ για το επίπεδο των παρεχόμενων από αυτούς υπηρεσιών αναγράφεται επί λέξει ότι «...τα δε ψυκτικά υγρά που χρησιμοποιούν είναι κατώτερα ποιοτικά και κυρίως υποκατάστατα» (βλ. σελίδα 2^η αυτού). Ο εναγόμενος χαρακτηρίζει περαιτέρω τη δραστηριότητα τους αυτή «παράνομη» (βλ. σελίδα 3^η, στίχος πρώτος), καθώς «...ξεγελώντας λοιπόν τους καταναλωτές, οι μηνυόμενοι προσποιούνται ότι έχουν τα προσόντα τα οποία στερούνται με αποτέλεσμα να προκαλούν σύγχυση στους καταναλωτές, καθώς αυτοί γίνονται αθέμιτα και παρανόμως ανταγωνιστικοί, προκαλώντας βλάβη τόσο στην ίδια την προσφερόμενη εργασία καθώς και στο περιβάλλον» (βλ. σελίδα 3^η, στίχοι 6-10). Το ψευδές των παραπάνω ισχυρισμών, ως προς τον ενάγοντα, ήτοι της μη κατοχής των

απαιτούμενων αδειών και πιστοποιήσεων, το γνώριζε προφανώς ο εναγόμενος, καθώς εξαιτίας της επί τριακονταετίας επαγγελματικής του ενασχόλησης με το εν λόγω αντικείμενο, όπως αναφέρεται στην υπ' αριθ. 20/13-01-2021 ένορκη βεβαίωση του Αλέξανδρου Γρασσέλη του Ανδρέα και της Βασιλικής, ψυκτικού, ενώπιον του Ειρηνοδίκη Κέρκυρας, Κωνσταντίνου Δασύλλα, που ο ίδιος ο εναγόμενος προσκομίζει, και ιδίως της συμμετοχής του τελευταίου στη διοίκηση του προαναφερόμενου σωματείου επί δεκαετίες, είχε ίδια γνώση των δραστηριοτήτων του ενάγοντα στη σχετικά περιορισμένη αγορά της Κέρκυρας, η οποία θεμελιωνόταν και σε κατοχή πιστοποιητικού εκδοθέντος από την Κυπριακή Δημοκρατία. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 10 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 517/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16^{ης} Απριλίου 2014, για τα φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 842/2006, με ειδικότερο περιγραφικό τίτλο «Κατάρτιση και πιστοποίηση», τα κράτη μέλη αναγνωρίζουν τα πιστοποιητικά και τις βεβαιώσεις κατάρτισης που εκδίδονται σε άλλο κράτος μέλος σύμφωνα με το παρόν άρθρο. Τα κράτη μέλη δεν περιορίζουν τις ελευθερίες παροχής υπηρεσιών ή εγκατάστασης λόγω έκδοσης πιστοποιητικού σε άλλο κράτος μέλος. Το αυτό ισχύει, συνέντως, και για την περίπτωση της Κυπριακής Δημοκρατίας, ήτοι κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήδη από την 01-05-2004. Ακολούθως, εκδόθηκε και ο Εκτελεστικός Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2067 της Επιτροπής, της 17^{ης} Νοεμβρίου 2015, για τη θέσπιση, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 517/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, ελάχιστων απαιτήσεων και των όρων αμοιβαίας αναγνώρισης για την πιστοποίηση των φυσικών προσώπων όσον αφορά τον σταθερό εξοπλισμό ψύξης, τον εξοπλισμό κλιματισμού και αντλιών θερμότητας, καθώς και τις μονάδες ψύξης σε φορτηγά ψυγεία και ρυμουλκούμενα ψυγεία που περιέχουν φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου και για την πιστοποίηση των εταιρειών όσον αφορά τον σταθερό εξοπλισμό ψύξης, τον εξοπλισμό κλιματισμού και αντλιών θερμότητας που περιέχουν φθοριούχα αέρια του θερμοκηπίου. Οι εν λόγω δεσμευτικοί Κανονισμοί έχουν ήδη εκδοθεί και ισχύουν επί αρκετά έτη, και ο εναγόμενος προφανώς είχε γνώση αυτών, λόγω της δράσης του στο αντίστοιχο επαγγελματικό σωματείο. Εν προκειμένω, ο ενάγων, όπως ήδη προεκτέθηκε, είναι κάτοχος του από 11-12-2017 πιστοποιητικού

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
ΑΙ ΣΥΝΕΤΕΛΕΣ

ΑΙ ΣΥΝΕΤΕΛΕΣ

Α. ΑΡΧΑΙΟΤΕΡΟΣ

ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ

ΑΝΘΡΩΠΙΝΗΣ

ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΕΛΕΣ

καταλληλότητας προσώπου (κατηγορία Ι με άδεια εργοδηγού) της Κυπριακής Δημοκρατίας, κατ' εφαρμογή του προαναφερόμενου Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2067 της Επιτροπής, ήτοι πιστοποιητικού/βεβαίωσης κατάρτισης εκδοθέντος σε άλλο κράτος μέλος, το οποίο υποχρεωτικώς αναγνωρίζεται στην Ελλάδα, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στην υπ' αριθ. 5 νομική σκέψη της παρούσας, καθώς ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει γενική ισχύ, είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος, ενώ μπορεί να γεννήσει υπέρ των ιδιωτών δικαιώματα, τα οποία τα εθνικά Δικαστήρια έχουν υποχρέωση να προστατεύουν. Η παρουσίαση του ενάγοντος από τον εναγόμενο ως πρόσωπο με παράνομη δραστηριότητα, χωρίς κατάλληλη πιστοποίηση και κατάρτιση, και εν τέλει επικίνδυνο, είναι επομένως γεγονός ψευδές, το οποίο γνώριζε ο εναγόμενος, διότι στην από 04-08-2020 «καταγγελία» του προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, αναφέρεται ρητώς ότι «... έχει υποπέσει πολλές φορές στην αντίληψη μας» (βλ. σελίδα 2^η, στίχος δέκατος), μνεία που υποδηλώνει σαφώς σχετική έρευνα για τα περιλαμβανόμενα και καταγγελλόμενα πρόσωπα. Αποδείχθηκε, συνεπώς, ότι η υποβολή του εν λόγω εγγράφου έγινε από τον εναγόμενο, γνωρίζοντας την αναλήθεια των ισχυρισμών του και έχοντας σκοπό να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος σε κοινωνικό και ιδίως σε επαγγελματικό επίπεδο. Επιπλέον, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του εναγόμενου που αφορούσαν σε ψευδή γεγονότα, κατά τον τρόπο και την ένταση που διατυπώθηκαν, ενσωματωμένα σε έγγραφο υποβληθέν στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, ήταν αντικειμενικώς - κατά την κοινή αντίληψη - ικανοί να θίξουν την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος, αφού έθιγαν αυτόν ως φορέα ηθικής και κοινωνικής αξίας, σκιαγραφώντας τον ως ασυνείδητο πολίτη και επαγγελματία, που τελεί παράνομες πράξεις. Άλλωστε, των παραπάνω μειωτικών της τιμής του ενάγοντος και αναληθών ισχυρισμών, έλαβαν γνώση ο Εισαγγελέας των Δικαστηρίων της Κέρκυρας, που χειρίστηκε τις δικογραφίες, καθώς οι Γραμματείς των ίδιων Δικαστηρίων, καθώς και οι αστυνομικοί του Α.Τ. Κέρκυρας (βλ. το υπ' αριθ. πρωτ. 1010/2/346-γ'/28-09-2020 έγγραφο του Α.Τ. Κέρκυρας, κατόπιν της υπ' αριθ. 2008/25-09-20020 εισαγγελικής παραγγελίας). Οι ανωτέρω, με βάση τα όσα προεκτέθηκαν, παρά το θεσμικό

τους χαρακτήρα, εμπίπτουν στην έννοια του τρίτου, ενώπιον του οποίου διαδίδονται τα δυσφημιστικά γεγονότα. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδείχθηκε ότι ο εναγόμενος με την υποβολή της «καταγγελίας» του προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, με το περιεχόμενο που αναλυτικά αναφέρθηκε, πρόσβαλε παράνομα το δικαίωμα στην προσωπικότητα του ενάγοντος, κατά την έννοια του άρθρου 57 ΑΚ, τελώντας σε βάρος του την αξιόποινη πράξη της συκοφαντικής δυσφήμισης (άρθρο 363 ΠΚ). Σημειωτέον, δεν απαιτείται εν προκειμένω η αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης κατ' άρθρο 250 ΚΠΔ, εωσότου περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία για την υπ' Α.Β.Μ. Ε20/132 έγκληση του ενάγοντος σε βάρος του εναγόμενου και για την υπ' αριθ. Α.Β.Μ. Ε21/4 έγκληση του εναγόμενου σε βάρος, μεταξύ άλλων, και του ενάγοντος, αφού το Δικαστήριο κατέληξε, σύμφωνα με τα παραπάνω, σε ασφαλή δικανική πεποίθηση για την ουσιαστική διάγνωση της υπό κρίση διαφοράς, εκτιμώντας τα προσκομισθέντα ενώπιον του αποδεικτικά μέσα, και επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 250 ΚΠολΔ, χωρίς να προκαλείται ζημία στους διαδίκους από τη μη αναβολή της συζήτησης, σύμφωνα και με όσα εκτίθενται στην υπ' αριθ. 6 νομική σκέψη της παρούσας. Με βάση όλα όσα προαναφέρθηκαν, αποδείχθηκε ότι με το περιεχόμενο της από 04-08-2020 «καταγγελίας» που υπέβαλε ο εναγόμενος προς τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας, προσβλήθηκε η προσωπικότητα του ενάγοντος, η προσβολή αυτή ήταν παράνομη και υπαίτια, και ότι εξαιτίας της ανωτέρω προσβολής, αυτός ταλαιπωρήθηκε ψυχικά και δοκίμασε μεγάλη στεναχώρια, καθώς αναγκάστηκε να δώσει εξηγήσεις σε συναδέλφους και πελάτες του, αλλά και σε τρίτους, στην αντίληψη των οποίων έπεσαν τα καταγγελλόμενα, να υποβληθεί σε μεγάλες δαπάνες για δικαστικά έξοδα (παραβόλα, αμοιβές δικηγόρων κ.λπ.), υφιστάμενος ηθική βλάβη. Συνεπώς, συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις, ώστε ο ενάγων να δικαιούται χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής του βλάβης. Λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες τέλεσης της προσβολής της προσωπικότητας του ενάγοντος, το είδος και την έκταση αυτής, τη χρονική της διάρκεια, το βαθμό του πταίσματος του εναγόμενου, την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των διαδίκων και το γεγονός ότι η προσβολή αυτή είχε αποδέκτες μεγάλο αριθμό προσώπων, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο

ΠΡΟΣΒΛΗΘΗΚΕ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ

ΙΕΡΑΤΕΥΣ

Α. ΑΡΧΑΙΟΤΕΡΟΣ

ΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ

ΥΔΑΙΝΑΚΟΣ

ενάγων δικαιούται ως χρηματική ικανοποίηση, το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, που κρίνεται εύλογο, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες σκέψεις.

10. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, πρέπει να γίνει περαιτέρω εν μέρει δεκτή και ως κατ' ουσία βάσιμη, και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου να καταβάλει στον ενάγοντα ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση. Τέλος, πρέπει να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ένεκα της εν μέρει νίκης και ήττας των διαδίκων και ανάλογα με την έκταση τους (άρθρα 178, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε στο σκεπτικό απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση του εναγόμενου να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και **ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ** στην Κέρκυρα την 16 Ιανουαρίου 2023 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του την 26 Ιανουαρίου 2023, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων, με τη σύνθεση Ξαμζήλη...Ορφανίδου..., Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ανδρέας...Μαθαίμανης Πρωτοδίκη, και Ξαμζήλη...Τσακνάκη Πρωτοδίκη, λόγω μετάθεσης των μελών της σύνθεσης Λαμπρινή Τάλαρου, Προέδρου Πρωτοδικών, και Αστερίου Μυλωνά, Πρωτοδίκη-Εισηγητή.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΠΙΣΤΗΘΗΚΕ
Ο. ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ
και αυτοί.....
μετατέθηκε.....
Ο. αρχισύμβουλος.....
στη σύνθεση
Πρωτοδίκης
Ανδρέας Μαθαίμανης

